

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.  
SECCIÓN TERCERA.**

Bogotá D.C., Doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**MAGISTRADO PONENTE: DR. JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ**

**EXPEDIENTE No:** 250002336000-2022-00437-00

**DEMANDANTE:** INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD

**DEMANDADO:** **UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN** (integrada por INGENIERIA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) - **CONSORCIO SB** (integrado por CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.)

**CONTRACTUAL  
NIEGA MEDIDA CAUTELAR**

**I. ANTECEDENTES**

1. El INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD, por intermedio de apoderado judicial, interpone ante esta Corporación acción contenciosa administrativa, ejercida a través del medio de control de controversias contractuales en la que solicita: **(i)** se declare el incumplimiento del contrato 2937 de 2017, por parte de la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN y el CONSORCIO SB; **(ii)** se condene a las demandadas al pago de los perjuicios causados por su incumplimiento; **(iii)** se liquide judicialmente el contrato 2937 de 2018 suscrito con UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, teniendo en cuenta los perjuicios mencionados y los que se llegaren a evidenciar y probar y; **(vi)** se condene al pago de intereses moratorios sobre el monto de las sumas reclamadas en la demanda.
2. Habiendo sido inadmitida la demanda mediante providencias del 12 de abril y 24 de julio de 2023, la parte demandante subsanó la misma, en los términos requeridos por el Despacho.
3. Mediante providencia del 20 de septiembre de 2023, notificada el 28 de septiembre de 2023, se admitió la demanda y se ordenó la vinculación de Unión Temporal San Antonio IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN y del CONSORCIO SB, así como sus integrantes, como parte demandada en la presente causa. Igualmente, se dispuso correr traslado de la demanda a los demandados, por el término de 30 días que comenzarían a contar a partir del vencimiento del segundo día hábil siguiente de realizada la notificación del auto admisorio.
4. Mediante memorial del 11 de diciembre de 2023, (cuando ya se había surtido la notificación de la demanda a los demandados) la parte actora solicita que previo a la notificación de la demanda a los demandados, se decrete como medida cautelar el embargo y secuestro de varios vehículos automotores y de cuentas bancarias de CIVIN INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.

**II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al Despacho decidir si prospera la solicitud de decreto de medida cautelar, petitionada por la parte actora.

## 1. DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES

- 1.1. Las medidas cautelares encuentran sustento en los artículos 229 y siguientes del CPACA, de los cuales se puede establecer que las medidas cautelares comportan un carácter positivo y negativo.

Es así, que su procedencia general, se encuentra establecida en el artículo 229 del CPACA, en donde se indica que **con el fin de garantizar provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia**, resultan procedentes las medidas cautelares, que sean solicitadas por la parte interesada, cuando se trate de procesos declarativos; y acciones de tutela y de protección de derechos colectivos.

El artículo 230 del CPACA, indica que las medidas cautelares que se pueden adoptar, deberán tener relación directa con las pretensiones invocadas y pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión.<sup>1</sup>

- 1.2. Respecto a las medidas cautelares, diferentes a la suspensión provisional de actos administrativos, el artículo 231, dispone que para su decreto se deben cumplir los siguientes requisitos:

### **“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. (...)**

En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos:

1. *Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
2. *Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
3. *Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
4. *Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*

---

<sup>1</sup> CPACA Artículo 230. “1. Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.

2. Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. A esta medida solo acudirá el Juez o Magistrado Ponente cuando no exista otra posibilidad de conjurar o superar la situación que dé lugar a su adopción y, en todo caso, en cuanto ello fuere posible el Juez o Magistrado Ponente indicará las condiciones o señalará las pautas que deba observar la parte demandada para que pueda reanudar el procedimiento o actuación sobre la cual recaiga la medida.

3. Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.

4. Ordenar la adopción de una decisión administrativa, o la realización o demolición de una obra con el objeto de evitar o prevenir un perjuicio o la agravación de sus efectos.

5. Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer. (...)”

- a) *Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*
- b) *Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios."*

## 2. CASO CONCRETO

Considera el Despacho que no hay lugar a decretar las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, por las siguientes razones:

- a) Uno de los requisitos necesarios para que proceda el decreto de una medida cautelar diferente de la suspensión provisional de actos administrativos, según las disposiciones normativas previamente enunciadas, consiste en que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

En el caso concreto, la parte actora no cumplió con una mínima carga argumentativa y probatoria, a efectos de acreditar que de no decretarse la medida cautelar, ello podría resultar gravoso para el interés público.

- b) Igualmente, para que proceda el decreto de medidas cautelares diferentes a la suspensión provisional de un acto administrativo, el legislador exigió que debe encontrarse acreditado: **(i)** que de no otorgarse la medida cautelar se podría causar un perjuicio irremediable o **(ii)** que de no otorgarse la medida cautelar los efectos de la sentencia podrían ser nugatorios.

Sin embargo, en el caso concreto, se advierte que la parte actora, no justificó mínimamente cómo se causaría el perjuicio irremediable de no decretarse la medida cautelar, ni tampoco explicó, cómo de no concederse la medida, los efectos de la sentencia serían nugatorios.

- c) Obsérvese, que la parte actora, se limitó a solicitar el decreto de embargos sobre bienes y cuentas bancarias de algunos de los demandados, sin: **(i)** justificar minimamente la procedencia jurídica de las medidas cautelares y **(ii)** cuál es su relación con el proceso que motiva la atención de la Sala, el cual, recuerda el Despacho, no se trata de un proceso ejecutivo, sino de uno contencioso administrativo, ejercido a través del medio de control de controversias contractuales.

Con lo anterior se quiere significar, que el Despacho desconoce aspectos fundamentales, para realizar el juicio de ponderación que el legislador exige, a efectos de determinar la procedencia o no de medidas cautelares diferentes a la suspensión provisional de actos administrativos.

Corolario de lo expuesto, y considerando: **(i)** que se carece de los elementos de juicio necesarios, para efectuar el juicio de ponderación exigido por el legislador; y **(ii)** que no se encuentra acreditada la

causación de un perjuicio irremediable, ni que los efectos de la sentencia serían nugatorios de no decretarse la medida cautelar; el Despacho se abstendrá de decretar medidas cautelares en el caso concreto.

### 3. DE LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA PROVIDENCIA

La Sala: **(i)** realizando una interpretación de las medidas especiales, proferidas con posterioridad al levantamiento de términos procesales, efectuado por el H. Consejo Superior de la Judicatura, el pasado 1° de julio de 2020; **(ii)** considerando que, según el artículo 28 del Acuerdo 11567 de junio 5 de 2020, los jueces y magistrados **utilizarán preferiblemente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias**, y permitirán a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades innecesarias; y **(iii)** garantizando siempre el debido proceso, derecho de defensa, e igualdad de las partes, profiere la presente providencia y **ordenará la correspondiente notificación electrónica** de acuerdo a los parámetros definidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE

**PRIMERO: Se NIEGA** las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría de la Sección Tercera **NOTIFICAR** esta decisión:

**a)** A las partes, a los correos electrónicos:  
[notificaciones.judiciales@idrd.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@idrd.gov.co); [german.orjuela@idrd.gov.co](mailto:german.orjuela@idrd.gov.co);  
[diana.barragan@mdlegal.com.co](mailto:diana.barragan@mdlegal.com.co); [mario.garcia@mdlegal.com.co](mailto:mario.garcia@mdlegal.com.co);  
[juan.quintero@mdelgal.com.co](mailto:juan.quintero@mdelgal.com.co); [eduardo.penaranda@mdelgal.com.co](mailto:eduardo.penaranda@mdelgal.com.co);  
[asistente@asecaf.com.co](mailto:asistente@asecaf.com.co); [contacto@asecaf.com.co](mailto:contacto@asecaf.com.co);  
[reforzamientouds@asecaf.com.co](mailto:reforzamientouds@asecaf.com.co);  
[administrativa@construccionesmaja.com.co](mailto:administrativa@construccionesmaja.com.co); [incoesas@yahoo.com](mailto:incoesas@yahoo.com);  
[vallejohingenieros@gmail.com](mailto:vallejohingenieros@gmail.com); [gerencia@vallejoh.com](mailto:gerencia@vallejoh.com);  
[ccivinging@gmail.com](mailto:ccivinging@gmail.com);  
[direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co](mailto:direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co); [reforzamiento-uds@asecaf.com.co](mailto:reforzamiento-uds@asecaf.com.co);  
[asis.licitaciones@construccionesmaja.com.co](mailto:asis.licitaciones@construccionesmaja.com.co); [arquitecto@asecaf.com.co](mailto:arquitecto@asecaf.com.co);  
[licitaciones@asecaf.com.co](mailto:licitaciones@asecaf.com.co); **b)** a la agente del Ministerio Público.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ**  
**Magistrado**

*Esta acta fue firmada electrónicamente por el magistrado sustanciador en la plataforma denominada "SAMAI", por lo cual se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta (artículo 186 C.P.A.C.A. modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021).*